**Олег Манаев: «Наше знамя не упало, его несут дальше»**

**Белсат: Чем занимался НИСЭПИ и почему институт стал жертвой государственных репрессий?**

Институт осуществлял миссию, определенную его уставом: продвижение в Беларуси ценностей демократии и рыночной экономики посредством изучения социально-экономических и общественно-политических процессов, влияния на общественное мнение и публичную политику. На протяжении четверти века мы проводили исследования в области социологии, экономики, политологии, а также смежных наук, например, демографии, права, культурной антропологии. Организовывали конференции и семинары, издавали книги и бюллетени, объединили большинство независимых исследователей в ассоциацию «Белорусские фабрики мысли», оказывали консультации многим людям и организациям.

Поскольку у государства была огромная научно-исследовательская база, мы старались содействовать формированию гражданского общества, у которого такой базы не было – частному предпринимательству, правозащитникам, неправительственным организациям, политическим партиям, независимым профсоюзам, новым СМИ. Поскольку расчитывать на государственный бюджет не приходилось, нам пришлось развивать отношения с зарубежными партнерами. Со временем отношения с партнерами в стране и за рубежом окрепли, и институт стал играть заметную роль в научной и общественной жизни Беларуси.

Но то, что одни считали достижением, другие воспринимали иначе. Чем дальше государственная власть эволюционировала от «незрелой демократии» к «зрелому авторитаризму», тем больше она воспринимала нашу деятельность не как помощь (к тому же бесплатную), а как помеху и даже угрозу. К лету 2016 г. этот процесс достиг апогея, и деятельности НИСЭПИ в Беларуси положили конец.

**Белсат: Репрессии против НИСЭПИ начались в еще в 1990-х. Однако, институт еще долго продолжал свою деятельность. В каких условиях приходилось работать социологам?**

Вы правы, это – старая история. Еще в феврале 1993 г. в прокоммунистической газете «7 дней» появилась инспирированная КГБ публикация, обвиняющая НИСЭПИ в «осуществлении за долларовую инъекцию социологического заказа ЦРУ, Интеллиженс сервис, Моссад, Бундеснахристендинст и других западных служб». Потом эти «цветочки» стали превращаться в «ягодки»: бесконечные запреты, предупреждения о нарушении закона, обыск, арест, суды, ликвидации. После того, как нам пришлось «познакомиться» с сотрудниками Минюста, МВД, Генпрокуратуры, КГБ, Верховного Суда, услышать обвинения в «разработке бизнес-плана заговора оппозиции с целью захвата власти» – как шутили коллеги, оставалось только «ждать подхода танковой роты».

Конечно, в такой обстановке работать становилось тяжелее почти с каждым годом. О том, что приходилось переносить сотрудникам института и их семьям, промолчу. А вот что оказалось «на выходе»: вынужденное прекращение конференций и семинаров, экспертных интервью в любых государственных структурах, полуподпольная издательская деятельность, установление административного контроля над проведением опросов общественного мнения, наконец, потеря легального статуса и регистрация в Литве, после чего НИСЭПИ фактически оказался в Беларуси вне закона, и ведущие сотрудники были вынуждены эмигрировать.

Что нас «удерживало на плаву» так долго? Во-первых, высокая квалификация сотрудников института, вера в будущее, сплоченность, стойкость к испытаниям. Это была лучшая команда, с которой мне когда-либо приходилось работать. Во-вторых, максимально объективная позиция: несмотря на свои публично выраженные политические убеждения, мы не отступали от принципов науки даже тогда, когда результаты исследований не соответствовали ожиданиям. Это звучит банально, но, на самом деле удержаться на такой позиции удавалось немногим: одних «доставал» бесконечный прессинг государства, других «сносила приливная волна» общественного подъема. В-третьих, одним из важнейших принципов нашей деятельности была максимальная открытость и гласность: если в 1992 г. было зафиксировано 25 публикаций СМИ со ссылками на результаты наших исследований, то в 2015 г. – 3250, т.е. в 130 раз больше. Поэтому даже печально известный обыск КГБ, предшествовавший ликвидации НИСЭПИ Верховным Судом, ничего им не дал: просто нечего было искать. В их собственной библиотеке стояли все наши книги и бюллетени, а публикации в СМИ доступны для всех. Наконец, важным фактором «устойчивости» был международный авторитет института. Несмотря на укрепление авторитаризма, по экономическим и геополитическим причинам власти вынуждены были периодически «налаживать» отношения с Западом, и в таком контексте брутальное уничтожение НИСЭПИ могло оказаться ненужной проблемой.

**Белсат: Представители власти пытались пойти с вами на контакт? Предлагали отказаться от проведения исследований на политические темы, чтобы вы могли продолжить работать в Беларуси?**

Контакты были, в том числе и с представителями упомянутых структур. Но совсем иного рода: речь, как правило, шла о «предостережениях» или скрытых угрозах. Предложений, о которых вы говорите, не было. Думаю, они понимали, что мы сознаем, что делаем, почему и зачем.

**Белсат: Что, на Ваш взгляд, стало последний каплей для белорусских властей, из-за чего НИСЭПИ было решено «выдавить» из страны?**

Думаю, это было частью общего тренда: ведь репрессии, обрушившиеся на белорусское гражданское общество после последних президентских выборов, не возникли в одночасье. Сама репрессивная машина – ее материальная база, исполнители, механизмы, идеология, психология – целенаправленно готовилась, я бы сказал, «пестовалась», на протяжении многих лет. Этот «восходящий» тренд складывается из множества звеньев схожего характера: то, что вчера еще было можно, сегодня уже нельзя, а завтра нужно быть еще осторожнее. В таком процессе «последней каплей» может быть что угодно. Это могли быть результаты опроса НИСЭПИ после предстоявших парламентских выборов, которые осложнили бы очередное «налаживание» отношений с Западом. Или очередная «разборка» с Москвой, которая не раз использовала наши данные в качестве аргументов споров с «белорусской стороной». Или вовремя положенная на стол главного начальника «аналитическая записка» какой-то службы в процессе аппаратной борьбы с соперниками. «Отлаженность» этой машины априори предполагает «разлаженность» оппонента. Вероятно, НИСЭПИ стал восприниматься властями как один из таких «налаженных» элементов, который нужно было «разладить».

Я отдаю себе отчет в том, что многие сочтут нашу историю малозначимой на фоне нынешних репрессий, под которые попали десятки тысяч белорусов. Но следет все же иметь в виду, что НИСЭПИ – не политическая партия и не «группа рассерженных граждан», а научно-исследовательская организация, никогда не претендовавшая на власть и не призывавшая к ее свержению. С помощью науки мы содействовали становлению гражданского общества и на первых порах старались сотрудничать с государством. К тому же, 1990-ые и 2000-ые годы нельзя сравнивать с нынешними. Но итог оказался таким же.

**Белсат: Когда именно пришлось закрыть институт в Беларуси? Чем занимаетесь сейчас?**

Институт не закрывался. В августе 2016 г. «закрыли» важнейшую часть его научно-исследовательской структуры – интервьюерскую сеть национальных опросов. Известно, что «специальный репортаж» БТ «Примат НИСЭПИ», которым спецслужбы прикрыли свою операцию, потом получил приз на II фестивале документальных фильмов СНГ за «расследование, достигшее цели».

Однако методы социальных наук не сводятся к опросам общественного мнения. НИСЭПИ продолжает работать, правда, уже не как белорусский, а как литовский институт. Сейчас он участвует в большом международном проекте по изучению эффективности СМИ и социальных сетей в постсоветских странах.

**Белсат: На данный момент в Беларуси остались авторитетные и профессиональные центры изучения общественного мнения? Какими источниками информации пользуетесь лично Вы, чтобы узнать общественные настроения в Беларуси?**

В Беларуси продолжают работать такие авторитетные центры как МАСМИ, БАМ, BISS. Особенно радует, что на смену нашему поколению независимых исследователей пришли новые, яркие личности. Назову лишь нескольких. В социологии – это основатель Центра новых идей Рыгор Астапеня, работающий сейчас в Лондонском Chatham House, руководитель исследовательских проектов компании SATIO Филипп Биканов. В политологии – основатель аналитического агентства Sense Analytics Артем Шрайбман, учредитель Совета по международным отношениям «Минский диалог» Евгений Прейгерман. Немало представителей нового поколения повышают свое образование и квалификацию на Западе. Они уже пользуются заслуженным авторитетом в стране и за рубежом. Так что «наше знамя не упало, его несут дальше».

Помимо результатов их исследований (к сожалению, публикуемые не так часто, как хотелось бы), я читаю текущую отечественную и зарубежную аналитику по Беларуси, а также дискуссии в социальных сетях.

**Белсат: В век высоких технологий возможно проводить профессиональные социологические исследования дистанционно (через Интернет)? Их можно считать объективными? Может есть какие-то зарубежные центры, которые проводят такие исследования в Беларуси, и которым доверяет мировое научное сообщество?**

Да, теперь на Западе все чаще опросы проводятся через Интернет. Но для того, чтобы обеспечить их объективность, необходимо выполнять довольно строгие требования. Главные из них – обеспечение репрезентативности выборки, а также использование не просто специальной техники, но опросных организаций, обладающих высокой профессиональной репутацией. В Беларуси использование таких опросов связано с дополнительными сложностями. Во-первых, само по себе использование Интернета все еще нерепрезентативно – не только по социально-демографическим, но и по идейно-политическим характеристикам. Во-вторых, компании, непосредственно проводящие такие опросы, как правило, располагают панелями респондентов только в городах (это значит, что не охваченным часто остается не менее трети населения, проживающее в селах и малых городах). В-третьих, поскольку опросы по общественно-политическим темам находятся под строгим контролем государства, такие компании предпочитают «не светиться», и установить их профессиональную репутацию не так-то просто.

К зарубежным центрам, проводящим такие исследования в Беларуси, прежде всего относится Gallup Organization. Но сами опросы под ее контролем проводят белорусские партнеры, которые сталкиваются с указанными проблемами. Другим такми центром, громко заявившим о себе в прошлом году, стал проект в Лондонском Chatham House под руководством Рыгора Астапени. Теперь уже и его доклады с результатами опросов в Беларуси выходят с важными оговорками. Так в предисловии к докладу по январскому опросу, подчеркивается, что «пользователи Интернета остаются более экономически и социально активными, поэтому, несмотря на то, что наша выборка была взвешена, чтобы точно отразить структуру белорусского общества, вполне возможно, что поддержка Лукашенко и его политики может быть немного выше, чем показывает этот опрос, поскольку сторонники Лукашенко, как правило, менее социально и экономически активны, чем его недоброжелатели». Таким образом, проведение интернет-опросов из-за границы под контролем организаций, которым доверяет мировое научное сообщество, сейчас является наиболее эффективным решением проблемы, поскольку «достать» их белоруские власти не могут.

Но нерешенной остается другая проблема – интерпретация результатов таких опросов заинтересованными игроками и широкой публикой. Так, несмотря на важные оговорки доклада Астапени, в Беларуси эти результаты чаще всего интерпретируются с точки зрения политических интересов, что девальвирует ценность любых научных результатов по определению. Но это уже иная, наша «домашняя» проблема, с которой мы сталкиваемся почти тридцать лет.

**Белсат: Какие последствия влечет отсутствие независимой социологии в стране? Это играет действующим властям на руку, или создает только большую раздраженность в обществе?**

Полагаю, что последствия этого многофункциональны, поскольку зависят от социально-политической позиции того, о ком идет речь. Для ключевой группы во власти (президентская вертикаль и силовики) это на руку, поскольку делает более комфортной жизнь в созданной ими реальности. Для массы «госслужащих», включая руководителей, занимающихся экономикой – это наоброт неудобство, поскольку мешает им решать реальные проблемы. Для большинства лидеров оппозиции (хорошо знаю это по собственному опыту) – это скорее на руку, поскольку также делает более комфортной жизнь в созданной ими реальности (несмотря на то, что она противоположна реальности власть предержащих). Вероятно, это относится и ко многим активистам, которых «подняла приливная волна» общественного энтузиазма в прошлом году. Но для большинства белорусов, уверен, это серьезная потеря, поскольку независимая социология для общества важна не только как «зеркало», но и как важный способ легального, публичного и мирного выражения своего мнения, которое невозможно выразить так, как это происходит в свободных странах. А в ситуации глубокого раскола, которую мы видим сегодня, эта важность многократно возрастает.

Надеюсь, что идущее нам на смену новое поколение независимых исследователей не постигнет наша судьба: они будут жить и работать в новой, свободной Беларуси.

2 апреля 2011 г.

Белсат. Откровенный разговор. Какой реальный рейтинг Лукашенко после революции, 14 апреля 2021 г. <https://www.youtube.com/playlist?list=PLLxQpYG35cp23Ik2i561x80lA41XxGn6t>