***Олег Манаев***

**25 лет правления Александра Лукашенко:**

**от белорусского «Робин Гуда» – к «Ноттингемскому шерифу»**

1. **На какие группы общества опирался Лукашенко в 1994 г.?**

То, что именно электорат явился важнейшим источником власти президента Беларуси, не вызывает сомнений. Четверть века назад аналитики говорили даже об электоральной революции, которая привела малоизвестного депутата на самую вершину. Популярная в кругах оппозиции версия о неких спецслужбах, попросту обманувших наивный белорусский народ и «подбросивших» ему первого президента, логически приводила к ожиданиям, согласно которым как только влияние этих темных сил будет утрачено, власть Лукашенко рухнет, «и свобода нас встретит радостно у входа». Как известно, эти ожидания не сбылись.

Социально-демографический портрет сторонников президента середины 1990-х годов, по данным опросов НИСЭПИ, был очень характерен: прежде всего, пожилое и малообразованное сельское население, преимущественно пенсионеры, среди которых больше женщин, чем мужчин и жителей восточных регионов Беларуси. Эта группа характеризовалась, во-первых, «перекосом» социально-демографической структуры в сторону «слабых» социальных групп – по возрасту, образованию, социальному статусу, материальному положению и экономической активности. Во-вторых, уравнительным, этатистским и антирыночным, антиреформаторским (или контрреформаторским) сознанием. В-третьих, ей была свойственны психология «осажденной крепости» (во всех бедах и неудачах обвиняющая разнообразных врагов – более удачливых сограждан или чужих, разделяющих другие ценности), которая порождает нетерпимость, антидемократизм и ксенофобию. Одним словом, мы имели дело с классическим тоталитарным сознанием, правда, в отличие от «гордого тоталитарного сознания» коммунистических времен, с «несчастным тоталитарным сознанием» посткоммунистической эпохи, ностальгирующим по своему прошлому.

Но аналитики НИСЭПИ подчеркивали, что такие характеристики описывают доминирующий социальный тип президентского электората. Уже тогда существовал и другой тип, характеризовавшийся социальной динамичностью и вполне рыночным, демократическим и толерантным сознанием: каждый пятый сочувствующий выступлениям оппозиции, каждый четвертый предпочитающий экономику как в США, каждый четвертый с высшим и незаконченным высшим образованием, каждый третий с приличным материальным положением, почти каждый третий молодой человек, почти каждый второй сторонник суверенитета Беларуси и т.д. – тоже готовы были голосовать за Лукашенко. Эти типы соотносились друг к другу примерно как 2 : 1. Очевидно было, что они – антагонисты, имеющие различные жизненные перспективы, а потому строить государственную политику, опираясь одновременно на оба из них, невозможно. Мы предполагали, что социально динамичный тип продолжает поддерживать президента лишь потому, что пока не нашел лидера, способного реализовать его подлинные социальные интересы.

В те годы многие задавались вопросом: мог ли выиграть Александр Лукашенко (когда и СМИ, и спецслужбы были ему неподконтрольны), строя свою предвыборную программу на демократических и рыночных ценностях? Но ответ был очевиден: кандидаты, предлагавшие подобные программы, проиграли. Несомненным преимуществом Лукашенко и его команды было то, что они очень точно уловили наиболее сильные ожидания подавляющего большинства белорусского электората, сфокусировали их в своей программе и умело направили этот «луч ожиданий» обратно на электорат. После победы на выборах практически вся система институтов власти стала строиться по принципу «социальной радиолокации»: улавливая наиболее сильные, массовые ожидания, они фокусируют их и направляют обратно*.* Образовался своего рода «круг», участники которого постоянно «подпитывали» друг друга, в котором определить инициатора подобного взаимодействия стало невозможно.

1. **Как структурно и количественно его электорат изменился с тех пор? Кто отпал, кто, возможно, добавился?**

Сравнительный анализ положения ведущих социально-профессиональных групп белорусского общества по нескольким важнейшим критериям – материальному положению, соответствию этого положения заслугам перед обществом и реальному влиянию – обнаружил красноречивую динамику. За двадцать лет правления А. Лукашенко одни социально-профессиональные группы оказались "опущены" – например, предприниматели и директорский корпус, а другие, наоборот, "вознесены" – президентская вертикаль и правоохранительные органы:

**Table 1. Dynamics of public assessments of reshaping social structure**

**during President Lukashenka’s rule, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  **Social groups**  | **Presidential executives** | **Directors of the state enterprises** | **Businessmen** |
| **06’96** | **06’16** | **06’96** | **06’16** | **06’96** | **06’16** |
| *How do you assess the financial situation of the following groups in Belarus?* |
| Good | **80.3** | **82.3** | **77.9** | **64.9**  | **85.3** | **47.5** |
| Average | 16.7 | 14.7 | 19.6 | 29.3 | 12.4 | 37.7 |
| Bad | 1.3 | 2.7 | 1.6 | 5.5 | 1.5 | 14.5 |
| Dynamics  | ▲ | ▼ | ▼ |
| *Does the standard of living of the following groups correspond to their service to the society?* |
| They live better than they deserve  | **64.1** | **73.2** | **66.7** | **48.8** | **56.8** | **30.0**  |
| They live just as well they deserve | 32.6 | 23.3 | 29.3 | 41.8 | 40.3 | 52.3 |
| They live worse than they deserve | 1.7 | 3.4 | 3.2 | 9.2 | 2.1  | 17.4 |
| Dynamics  | ▲ | ▼ | ▼ |
|  *What is the impact of the following groups on people's life?* |
| Strong  | **39.9**  | **46.7**  | **28.5**  | **24.9**  | **28.4**  | **12.4**  |
| Average  | 40.9 | 38.2 | 47.2 | 51.3 | 41.8 | 52.0 |
| None  | 16.9  | 14.9  | 22.1  | 23.6  | 27.7  | 35.3 |
| Dynamics | ▲ | ▼ | ***▼*** |

Так, "хорошее" положение президентской вертикали выросло, причем это положение стало еще меньше соответствовать их заслугам перед обществом, а влияние на жизнь людей, наоборот, возросло. В то же время "хорошее" материальное положение директорского корпуса и предпринимателей значительно ухудшилось, они "живут лучше, чем заслуживают" – значительно уменьшилось, также как и их влияние на жизнь людей.

Сравнительный анализ положения ведущих социально-профессиональных групп белорусского общества по критерию поддержки президентом Лукашенко, выявил еще более поразительную картину. Всего за десять лет, с 2006 по 2016 гг., опора президента на «государевых» людей выросла почти на 13%, а на «простых людей» наоборот снизилась более чем вдвое:



Как видно, президент сдержал некоторые из своих обещаний. Обещал "стряхнуть как вшивых блох" предпринимателей – и стряхнул. Обещал отделить "честных" журналистов от "нечестных" – и отделил. Правда, некоторые обещания реализовались весьма специфическим образом. Например, обещание "навести порядок" на деле вылилось в то, что число работников правоохранительных органов за годы его правления возросло вдвое, а армия, наоборот, значительно сократилась, и сегодня на одного военнослужащего приходится два "правоохранителя". Обещание "укрепить ствол власти" вылилось в то, что президентская вертикаль действительно стала самой влиятельной группой в обществе, не пользуясь, однако, особым уважением самого общества и живя явно "не по средствам".

В итоге, если в 2006 г. среднее значение электорального рейтинга А. Лукашенко составило 55.6%, то в первом полугодии 2016 г. – 28.4%. Снижение почти двукратное. «Батька» – как его называли простые люди, «белорусский Робин Гуд» – как называли его многие эксперты в 1990-х годах, «народный президент» – как он до сих пор любит себя называть, превратился в главу государственной бюрократии, или, продолжая литературно-историческую паралель – в «Ноттингемского шерифа».

1. **Проголосовало ли бы сегодняшнее общество за такого же кандидата, каким был Лукашенко в 1994-м?**

 Сегодня трудно говорить о том, как голосует белорусское общество. И не столько потому, что «все схвачено», что мимо администрации президента и ЦИК «и муха не пролетит» без согласования, а потому, что за последние четверть века увеличилось социально-экономическое и общественно-политическое неравенство, раскол общества стал намного глубже. Причем этот процесс идет не столько спонтанно, сколько целенаправленно стимулируется властями. И хотя он не сопровождается тотальным насилием и разрушением прежнего порядка, как во времена исторических социальных революций, эта «тихая революция» также привела к очень серьезным последствиям: перераспределению власти и собственности, доступа к таким важным социальным ресурсам, как здравоохранение, образование и культура. Например, дети представителей государственной бюрократии, силовиков, «придворного» бизнеса имеют сегодня совсем другие жизненные перспективы, чем дети рабочих, специалистов или индивидуальных предпринимателей. С учетом членов семей эти новые «верхи» – «государевы люди», не просто лояльные, но кровно заинтересованные в нынешнем положении – сегодня включают в себя около миллиона человек. Тут вполне уместно использовать знаменитое определение югославского политолога Милована Джиласа и говорить о формировании «нового класса», пришедшего на место прежней советско-партийной номенклатуры. Некоторые аналитики говорят даже о существовании «двух Беларусей в одной стране».

 Думаю, что этот «новый класс» совершенно не заинтересован в новом «Робин Гуде» - кандидате, строившим свою избирательную кампанию на «борьбе с засильем номенклатуры» и «справедливом перераспределении общественного богатства». Если Лукашенко вдруг избрал бы такую стратегию, сомневаюсь, что он получил бы реальную поддержку своей главной социальной опоры.

 Что касается его социальной опоры образца 1994 года – «бедных и угнетенных номенклатурой социальных низов», то в ней запрос на «нового Робин Гуда», несомненно, есть. Но, как следует из приведенных выше данных, эта опора значительно сузилась. Многие из этих людей считают, что их предали. К тому же «государевы люди» сегодня контролируют «социальные низы» гораздо эффективнее, чем их предшественники четверть века назад, и вряд ли допустят новое «восстание масс».

1. **К каким запросам он апеллировал тогда? К каким апеллирует сейчас?**

Тогда главным были запрос на социальную справедливость и экономическую стабильность. Именно эти пункты и являются сегодня самыми уязвимыми в политике Лукашенко. Особо подчеркну, что выше приводились не объективные показатели «перетасовки» («перетряхивания» по словам самого президента) социальной структуры белорусского общества – финансово-экономические, социально-политические, правовые, а субъективные – то, как она воспринимается самим обществом. Очевидно, что данный процесс не остается незамеченным, и это имеет важные последствия. Так, число опрошенных, охарактеризовавших белорусское государство, построенное при президенте Лукашенко, как «Это мое государство, оно защищает мои интересы», всего за год с июня 2015 по июнь 2016 гг. сократилось с 41.2% до 29.5%. Число тех, кто согласились с тем, что концентрация власти в руках А. Лукашенко идет на благо стране, снизилось с 40.1% до 31.3%. Число тех, кто считал, что «А. Лукашенко сможет добиться успеха в борьбе с коррупцией, проведя решительную чистку чиновников высшего ранга и ужесточая наказания за подобные преступления», сократилось, а тех, кто считает, что «Он и не будет серьезно бороться с коррупцией, поскольку тем или иным образом заинтересован в ней» заметно возросло.

С экономической стабильностью дело обстоит не намного лучше. Давно обещанные «по пятьсот» для большинства белорусов так и остаются недостижимой мечтой. С учетом возрастающей напряженности на «Восточном фронте» и затянувшегося «штиля» на «Западном» трудно ожидать стабильного экономического роста. В 2016 г. лишь треть опрошенных согасились с тем, что «Беларусь в нынешней тревожной обстановке по праву считается уголком стабильности», а 53.5% считали, что «наша стабильность скорее застой, когда страна перестала развиваться».

Аннексия Крыма весной 2014 г. и последующий кровавый конфликт на Востоке Украины, как известно, сыграли на руку белорусскому президенту, поскольку главным запросом общества стала безопасность и политическая стабильность. Однако, с течением времени влияние этого фактора на базовые запросы белорусов заметно снижается. Полагаю, Лукашенко так или иначе придется вернуться к вопросам социальной справедливости и экономической стабильности.

1. **Остается ли Лукашенко антисистемным политиком в глазах своего электората? В глазах своих противников?**

 По сути этот вопрос перекликается с третьим. Все больше представителей «социальных низов» чувствуют себя отверженными нынешней системой, во главе которой стоит президент. В такой ситуации убедительно представить себя «борцом с системой» трудно. Именно поэтому базовый электорат Лукашенко образца 1994 г. значительно сузился.

 Для его нынешнего базового электората – «государевых людей» – он по определению не может быть антисистемным политиком. Если это вруг случится, тогда уже они почувствуют себя преданными. И это может быть гораздо опаснее, чем разочарование «низов».

 Что касается его политических противников, т.е. национально-демократической части общества, то переходим к последнему вопросу.

1. **Есть ли у Лукашенко шанс** **на волне конфликтов с Россией «перековаться» в защитника белорусской независимости и получить симпатии национал-демократической части общества?**

 На мой взгляд, такой сценарий маловероятен. Очевидно, что национально-демократическая часть общества за время правления Лукашенко по существу оказалась в гетто и с социально-политической точки зрения стала намного слабее, чем раньше. Помимо того, что этому способствовала система, созданная президентом, сама «несогласная Беларусь» стала еще больше расколотой на тех, для кого приоритетом является язык и национальная культура, и тех, для кого главный приоритет – демократия и рыночная экономика. Ее попытки «найти общий язык с системой» делались задолго до «мягкой белорусизации» и «экономической либерализации», но все они не привели к существенным результатам.

 Даже если Лукашенко на волне конфликтов с Россией «перековался» бы в защитника белорусской независимости, что он получил бы взамен от этих людей? Одни не простили бы ему то, что угроза независимости возникла благодаря его собственной политике. Другие – разрозненные, конфликтующие друг с другом, оторванные от того, чем живет «массовый белорус» – что они могли бы, при всем желании, дать «перековашемуся» президенту? После аннексии Крыма их единственный серьезный ресурс – связи и влияние на Западе – практически иссяк: Запад по геополитическим соображениям опять перезамкнулся на государство.

 Хотя я не верю ни в революционный, ни в заговорщицкий потенциал нынешней белорусской номенклатуры, на волне конфликтов с Россией более реалистичным представляется сценарий замены Лукашенко кем-то из «государевых людей» при поддержке Москвы. Поскольку ценности большинства представителей белорусского «нового класса», как и патриархальных «низов», ближе все же к российским, а не к западным, то при умелой политике Кремля подобрать кандидатуру, попадающую в фокус ожиданий миллионов белорусов, не составит большого труда. Напомню, что по данным опроса НИСЭПИ в 2016 году 73.9% респондентов считали себя более близкими к русским, а 25.8% к европейцам; 65.8% — что «белорусы, русские и украинцы – это три ветви одного народа», а 28.6% — что «это разные народы» (причем на протяжении многих лет это соотношение почти не менялось).

 Впрочем, откровенно говоря, я не вижу критически важных причин, по которым Кремль стремился бы к замене Лукашенко. Поэтому еще более вероятным считаю сценарий, по которому Лукашенко использовал бы образ «защитника белорусской государственности» для получения максимально выгодной позиции (или, по крайней мере, спокойного и обеспеченного будущего) в новой конфигурации Союзного государства России и Беларуси. В критической ситуации представить его в роли президента Альенде, отстреливающегося до последнего патрона из окон своей резиденции, учитывая его background, просто невозможно. А где ему спрятаться? По домам своих сторонников в Беларуси? В конце концов выдадут. На Западе? После многолетней конфронтации маловероятно. У «друга Мадуро» в Венесуэле или у «друга Си» в Китае? Зачем им по такому поводу портить отношения с Россией?

 Зачем же Лукашенко так рисковать?

Артем Шрайбман, *TUT.BY*, 23 июня 2019 г.
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